

Субъект РФ	Комментарии от субъекта	Комментарии от АНО "ДССП"
Республика Крым	<p>Критерий 6 - по знакам отличия. Я попробовала по этим пунктам сделать расчет, но получается какая-то ерунда.</p> <p>1. Разделив численность населения на количество штатных единиц, мы получим лишь количество населения, приходящегося на одну штатную единицу. 2 шаг вообще не понятен. Если мы высчитываем долю от населения региона, то к чему сумма показателей всех регионов.</p> <p>Не поддается логике, почему 8 критериев считается путем пропорции, а для этого такая сложная и не логичная схема?</p>	<p>Расчет по формуле: 1. «Население, приходящееся на одну ставку штатного расписания центров тестирования» по формуле = «Общая численность населения Российской Федерации в возрасте от 6 лет, проживающего на территории субъекта Российской Федерации» / (делим) на «Ставки в центрах тестирования (или структурных подразделениях организаций, наделенных правом по оценке выполнения нормативов испытаний (тестов) комплекса ГТО) для оказания государственной услуги населению» . Т е если рассматривать по столбцам таблицы, то Q=В/Р 2. Далее! Цифру по Республике Крым в столбце Q (56 635) делим на сумму всего столбца Q (сумма начиная с Q3 и до Q87 (итого сумма 7 050 993)) = 0,0080322. 3. 0,0080322*100= 0,80% Используется соотношение к ставкам по всей России для более точной картины показателей штатной численности по стране</p>
ХМАО-Югра	<p>1. Внести разбивку в Рейтинг ГТО по численности населения: 1 группа - численность населения субъекта РФ 2 млн человек и более (23 субъекта); 2 группа - численность населения субъекта РФ до 2 млн человек (30 субъектов); 3 группа - численность населения субъекта РФ до 1 млн человек (32 субъекта). Пример практики при подведении итогов: Всероссийский смотр-конкурс на лучшую организацию физкультурно-спортивной работы в субъектах Российской Федерации.</p> <p>2. Рейтинг ГТО подводить по итогам полугодия, данные изменения дадут возможность уравнивать шансы населения, проживающего в Северных территориях с центральной и южной частью страны.</p> <p>3. Включить в Рейтинг ГТО критерии: - Доля людей с ОВЗ и инвалидностью, принявшего участие в выполнении нормативов испытаний (тестов) комплекса ГТО от общего количества инвалидов, проживающего на территории субъекта РФ, зарегистрированного в базе данных. - Доля населения, проживающего на территории субъекта Российской Федерации, зарегистрированного в базе данных в возрасте от 6 лет, приходящегося на одного судью центра тестирования для принятия нормативов комплекса ГТО. Данные предоставляются из федерального статистического отчета 2-ГТО.</p> <p>4. В критериях №2,4,6 заменить фразу "по итогам отчетного квартала" на "по итогам полугодия". 5. Критерий №7 доля населения, выполнившего нормативы испытаний (тестов) комплекса ГТО на знаки отличия за отчетный год, от общей численности населения, принявшего участие в выполнении нормативов испытаний (тестов) комплекса ГТО за отчетный год. 6. Данные для критерия №9 предлагаем брать из федерального статистического отчета 2-ГТО, раздел 7 "Пропаганда внедрения комплекса ГТО". 7. Критерии №1,3,5,8 без изменения.</p>	<p>1. В рейтинге сравнение с численностью населения в регионе, то есть сравнение происходит с показателями конкретного субъекта, а не между субъектами. 2, 4, 5. Задача стоит делать рейтинг ежеквартальным. И бег можно запланировать в течение года на весну, лето и осень, чтобы успеть до снега принять нормативы. Кроме того, федерация лыжных гонок России на коллеги Минспорта России, внесла предложение сделать бег на лыжах основным видом испытания, как альтернативу бегу на длинные дистанции (для снежных регионов). Это предложение будет рассмотрено в рамках работы по корректировке нормативов ГТО. 3. Учет лиц с овоз в системе на данный момент невозможен. Будет предусмотрено в рамках работ по модернизации системы. Про долю населения приходящегося на 1 судью: невозможно отследить кол-во судей, поскольку в большинстве ЦТ судьи работают либо по гпх, либо по совместительству, либо на добровольных началах (волонтеры). 6. По критерию №9 - не проверяется информация в 2 ГТО, поэтому считаем нецелесообразным.</p>
Челябинская область	С предложениями согласны, но также предлагаем критерий по СМИ указывать в абсолютных единицах.	Считаем нецелесообразным, потому что рассчитывается охват новостей, это стандартная формула расчета охвата. Чем больше новостей, тем больше охват.

<p>Тюменская область</p>	<p>1. Речь шла на совещании, чтобы старые заслуги не влияли на показатели работы в настоящее время. Предложение: Убрать все критерии, которые оцениваются за весь период внедрения комплекса ГТО, иначе мы все равно не увидим как работают территории в настоящее время. То есть, цель которую ставили не будет достигнута, тогда зачем все эти изменения? Да и логика не везде присутствует: Почему нет критерия по СМИ за весь период внедрения, а только за отчетный квартал, а критерий: Доля выполнивших от числа принявших наоборот за весь период внедрения, а за отчетный квартал нет?</p> <p>2. Предлагаю критерий № 8: Ставки в центрах тестирования убрать. Во-первых, и это самое главное, он не проверяемый, а соответственно подлежит сомнению. Либо нужно найти механизм проверить его достоверность. Ничего не имею против, но как-то показатели штатной численности Рязанской, Воронежской, Краснодарского края и еще ряда субъектов резко отличаются от других. Во-вторых, это все таки зависит и от благосостояния региона. Иногда на энтузиазме работают лучше. Тем более в настоящее время начинается новая волна административной реформы и сокращения штатной численности, содержащейся за счет бюджета федерального, регионального, а далее и муниципального. Одно из предложений: Заменить его на критерий: Доля количества центров тестирования на численность населения в возрасте от 6 лет, Этот показатель проверяемый, он у вас есть, отражает доступность центров тестирования для населения, а Глав субъектов РФ также будет стимулировать к увеличению центров тестирования, а соответственно и штатной численности.</p> <p>3. Это все-таки новая методика расчета рейтинга, поэтому считаю в первый раз графу «прогресс» убрать. Потому что будут сравниваться показатели, рассчитанные по разным критериям, а это не совсем правильно или даже совсем не правильно.</p>	<p>1. Оставили критерии за весь период внедрения, чтобы видеть общую картину, а также количество зарегистрированных можем брать только с нарастанием, потому что бывают изменения (удаления, задвоенные аккаунты и т.п.). Критерий "СМИ за весь период" не информативен, новости актуальны в текущем периоде. 2. Ставки действительно непроверяемые. Но подписи министра принято доверять. Центры тестирования тоже могут открыты только на бумаге. 3. Считаю нецелесообразным убрать графу "прогресс", т.к. рейтинг показывает динамику.</p>
<p>Красноярский край</p>	<p>Предлагаю форму оценки критерия №9 оставить без изменения, как и было раньше — Количество опубликованных материалов среди субъектов РФ (занятое место в рейтинге по пропаганде — идет в зачет рейтинга ГТО). В новом формате оценки непонятно, какая взаимосвязь между долей публикаций в СМИ к численности жителей. Если в предыдущих критериях логика соблюдается, в отношении принявших, выполнивших, прошедших регистрацию (это численность населения) — к общей численности жителей субъекта, то в этом критерии неодушевленный предмет сравнивается с численностью жителей. Верной оценкой критерия будет рейтинг среди всех субъектов — у кого больше показатель — тот и лидер. Предлагаю добавить новый критерий: Критерий 10 — участие субъекта РФ во всероссийских спортивно-массовых мероприятиях комплекса ГТО (занятое место — баллы, входящие в зачет рейтинга ГТО). В случае не участия субъекта РФ во всероссийских мероприятиях ГТО начисляются баллы последнего места плюс 2 балла штрафа.</p>	<p>По критерию №9 - считаем нецелесообразным, потому что рассчитывается охват новостей, это стандартная формула расчета охвата. Чем больше новостей, тем больше охват. По критерию №10 - можно включить участие в фестивалях ГТО, но 1-2 балла плюсом сильно не изменят картину рейтинга. А если добавлять большее кол-во баллов, то субъект может сильно подняться в рейтинге только за счет участия в фестивалях. Готовы рассмотреть предложенную Вами методику расчета.</p>

Новосибирская область	<p>Не совсем понятно зачем изменили критерии.</p> <p>Был рейтинг по нарастающей, всем было понятно по результатам работы регионов (удобно, объективно и понятно для руководства).</p> <p>Если хотят показывать работу по квартально, то для этого нужна отдельная таблица по каждому кварталу, где будут учитываться показатели квартала.</p> <p>В предлагаемом рейтинге смешаны цифры общие и квартальные (один и тот же человек по трем позициям учитывается дважды. В общем и квартальном. Зачем?)</p> <p>По СМИ предлагаю считать процент не от населения, а от количество официально зарегистрированных СМИ. Это будет объективно и понятно. Есть десять официальных СМИ – такой результат. Есть 5 официальных СМИ – другой результат. Не правильно считать СМИ от численности населения.</p> <p>Во многих регионах муниципальные газеты не являются СМИ и их публикации не учитываются. И наоборот, там где официальных СМИ больше (официально зарегистрированы), результат другой. Но это не показывает реальную работу СМИ.</p> <p>Если убрали показатель по нарастающей для СМИ, зачем тогда квартальный.</p> <p>Предложение: оставить критерии рейтинга без изменения.</p>	<p>Нарастающий итог не позволяет показать работу региона, т.к. есть уже годами нарабатанные показатели, для этого увеличили кол-во критериев, дополнив квартальными показателями.</p> <p>По СМИ считаем нецелесообразным, потому что у всех есть возможность зарегистрировать СМИ и включить их вручную в медиалогию.</p> <p>Соотношение новостей к населению дает более детальную картину освещения.</p>
Томская область	<p>По 6 критерию при равных долях (16 регионов с долей 0.01%, 11 регионов с долей 0.02% и тд) присваивается существенно разное количество баллов, что является не совсем верным. По какому принципу Мурманская область за долю 0.01% получает 7 баллов, а Ставропольский край за такой же показатель - 24 балла?</p>	<p>В таблице с рейтингом видите округление до сотых, а там на самом деле рассчитывается округление до тысячных (сделаем показать до 1000х), поэтому у всех правильный расчет.</p>
Костромская область	<p>Предлагаем убрать из оценочной шкалы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В критерии №5 убрать столбец "Общее количество знаков за отчетный квартал";</li> <li>2. Убрать критерий №6 "Доля населения, выполнившего нормативы испытаний (тестов) комплекса ГТО на знаки отличия за отчетный квартал, от общей численности населения, проживающего на территории субъекта Российской Федерации в возрасте от 6 лет". Для анализа работы субъекта за квартал вполне достаточно трех оценочных критериев.</li> </ol> <p>При составлении рейтинга предлагается делать ежеквартальную выгрузку серебряных и бронзовых знаков отличия ГТО, в случае, если гражданин выполнил из основных нормативов на уровень серебро/бронза, т.к. возможности улучшить знак нет (согл.приказу №7)</p>	<p>Кол-во знаков отличия является основным показателем работы ЦТ, считаем нецелесообразным убирать данный критерий.</p> <p>По выгрузке бронзовых и серебряных знаков: на данный момент невозможно. Внесем как предложение в рамках работ по модернизации системы.</p>
Саратовская область	<p>Рейтинг подводить ежегодно по квартально ( 1 кв., 2 кв., 3 кв. и 4 кв. (годовой) с нарастающим итогом. Обоснование.</p> <p>В 2014-2015 г.г. в реализации комплекса ГТО участвовали 12 пилотных регионов, поэтому показатели по принявшим участие и выполнившим нормативы ГТО у них больше, чем у других 73 регионов и таким образом эти 12 пилотных регионов оказались в более выгодной «стартовой позиции».</p>	<p>в 2014-2015 гг. цифры у этих 12 пилотных регионов были низкие, их скачок в рейтинге не связан со статистикой 2014-2015 гг.</p> <p>Теперь рейтинг будет учитывать и квартальные показатели, и с нарастающим итогом.</p>
Самарская область	<p>Критерий вообще 9 не использовать в рамках рейтинга, т.к. он лишь косвенно характеризует развитие комплекса ГТО, особенно в муниципальных образованиях внутри субъектов. И очень спорный учёт данного показателя, т.к. многие муниципалитеты (особенно муниципальные районы) не имеют СМИ, соответствующих требованиям, а также многие районные СМИ зарегистрированы в городских округах. Мы, конечно, высчитываем вручную количество публикаций для районов, но всё же этот показатель не объективный, в связи с чем в руководстве муниципалитетов отмечается негатив ко всему рейтингу в целом.</p>	<p>Для всероссийского рейтинга используется общий показатель по субъекту, без разбивки по муниципальным районам и городским округам.</p>

Нижегородская область	<p>1. Сделать два рейтинга: - годовой (квартальный) рейтинг с нарастающим итогом по 1,2,3 и 4 кварталу. Тогда можно будет увидеть работу региона в текущем году (квартале) по сравнению с другими субъектами и определить эффективность проводимых мероприятий</p> <p>Критерий №2. Доля населения, зарегистрированного в ЭБД ВФСК ГТО за отчетный квартал, от общей численности населения в возрасте от 6 лет – заменить - Доля населения, зарегистрированного в ЭБД ВФСК ГТО за весь период, от общей численности населения в возрасте от 6 лет</p> <p>Критерий №4. Доля населения, принявшего участие в выполнении нормативов за отчетный квартал от общей численности населения, зарегистрированного в ЭБД – заменить - Доля населения, принявшего участие в выполнении нормативов за отчетный квартал от численности населения, зарегистрированного в ЭБД за отчетный период</p> <p>Критерий №6. Доля населения, выполнившего нормативы на знаки отличия за отчетный квартал, от общей численности населения от 6 лет – заменить - Доля населения, выполнившего нормативы на знаки отличия за отчетный квартал, от численности населения, принявшего участие в выполнении нормативов за отчетный квартал</p> <p>- итоговый рейтинг с начала внедрения ГТО, т.е. тот который всегда присылали</p> <p>2. Вопрос по критерию 9. Считаем нелогичной привязку показателя по видеосюжетам к численности населения. Целесообразнее было бы оставить в предыдущей редакции, либо считать от количества аккредитованных СМИ в регионе/в системе «Медиология», либо от количества Центров тестирования в субъекте. Если уход от этой привязки к численности населения невозможен, то добавить столбец с баллами за абсолютный показатель.</p>	<p>1. Невозможно, т.к. цифры нечистые и будут повторяться люди из квартала в квартал. Критерий №2 - Уже есть такой критерий в текущем рейтинге, это критерий №1. Критерий №4 - Невозможно, т.к. зарегистрированные могут быть 1 раз, а принять участие 4 раза в год. Критерий №6 - Отчетный период - год, знак отличия может прийти не в том квартале, в котором участник выполнял нормативы. 2. Критерий №9 - Считаем охват новостей, это стандартная формула расчета охвата. Чем больше новостей, тем больше охват.</p>
Пермский край	Возможность добавления графы — количество знаков у участников с ОВЗ и инвалидностью. Дополнительный балл, для тех, кто старается работать с этой категорией населения.	Знаки по инвалидам и лицам с ОВЗ учитываются в знаках (добавляем ежеквартально вручную). Дополнительные баллы считаем давать нецелесообразно, т.к. мы не выделяем данную категорию из общей численности населения и в разных субъектах по разному обстоят дела по кол-ву инвалидов и тех, кто из них может быть допущен до ГТО.
Республика Башкортостан	Хотелось бы чтобы рейтинг считался не только с нарастанием, а ещё отдельно за отчётный год, чтобы можно было видеть годовую результативность. В варианте, который вы рекомендуете, годовые цифры и цифры всего перевода в одной таблице, также там нет критерия по выполнившим из числа принявших участие за конкретный период(квартал, год).	Показатели годовые (чистые) показываются в 2-ГТО.
Пензенская область	<p>1. Учитывать в количестве принявших участие, участников ранее принимавших участие в выполнении нормативов комплекса ГТО по одной ступени, а в течение года или в следующий отчетный период снова принявших участие в выполнении нормативов, уже по другой ступени.</p> <p>2. Формировать ежеквартальные выгрузки не только по присвоенным золотым знакам отличия, но и по бронзовым, серебряным.</p>	<p>Добавили критерии, показывающие уникальность в квартал, т.к. это больше показывает работу ЦТ. В этом критерии будут считаться участники, перешедшие в дрю. ступень.</p> <p>По выгрузке бронзовых и серебряных знаков: рассмотрим в рамках работ по модернизации системы.</p>
Севастополь	Никаких предложений и замечаний по поводу обновленного рейтинга не имеем	
Республика Коми	Согласовываем изменения	
Ярославская область	Полностью принимаем все дополнения и корректировки, предлагаемые с вашей стороны	
Тульская область	Обновлённый рейтинг считаем вполне логичным, замечаний и предложений нет.	
Республика Татарстан	Согласны с предложениями, поправок не имеем.	

**Вопросы для рассмотрения в рабочем порядке с Минспортом России:**

1. Выгружать серебро и бронзу во все квартальные выгрузки, для этого использовать чек-бокс. Если участник принимает решение о выгрузке знака, то больше в этом отчетном периоде не имеет права выполнять нормативы (в рамках модернизации системы).
2. Ввести в систему автоматический учет инвалидов и лиц с ОВЗ (кол-во зарегистрированных, кол-во принявших участие и выполнивших на знаки отличия, возможность внесения результатов в личные кабинеты).
3. Пересмотреть критерии со штатной численностью и СМИ. (какие есть предложения, чтобы все было понятно, объяснимо и проверялось). Готовы рассмотреть ваши предложения по методике расчета, которые подойдут всем субъектам и покажут работу в данном направлении.